



Yhteydenottoon vastaamisen viipyminen

KANTELU

Kantelija on 22.10.2025 oikeuskanslerille osoittamassaan kantelussa arvostellut Suomen Pankin menettelyä, kun se ei ole vastannut hänen 24.5.2025 lähettämiinsä kysymyksiin. Kantelijan mukaan yhteydenottoon vastaamatta jättäminen on muun ohella vastoin hyvää hallintotapaa.

SELVITYS

Suomen Pankki on antanut siltä pyytämäni selvityksen, joka lähetetään kantelijalle tämän päätöksen liitteenä.

KANTELUN TÄYDENNYS

Kantelija on selvityksen saapumisen jälkeen vielä täydentänyt kanteluaan. Hän on täydennyksessään muun ohella tuonut esiin tyytymättömyytensä Suomen Pankin hänelle antamaan vastaukseen ja pyytänyt oikeuskansleria tutkimaan, valehteleeko Suomen Pankki antamassaan vastauksessa inflaation syistä.

RATKAISU

Arviointi

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Laillisuusvalvonnassa käsittelyaikojen asianmukaisuutta arvioidaan tapauskohtaisesti asian laadun ja siihen liittyvien yksilöllisten olosuhteiden perusteella. Huomiota kiinnitetään muun muassa asian laajuuteen, vaikeuteen ja käsittelyn edellyttämien toimenpiteiden määrään sekä siihen, onko asian käsittelyssä sellaisia vaiheita, joiden aikana se ei ole edennyt.

Suomen Pankki on selvityksessään ilmoittanut, että kantelijalle on vastattu 18.11.2025. Se on ilmoittanut selvityspyynnön saatuaan kiinnittäneensä erityistä huomiota hyvän hallinnon toteutumisen varmistamiseen toiminnassaan. Suomen Pankin tavoitteena on vastata tiedusteluihin kohtuullisessa ajassa, mikä ei Suomen Pankin oman arvion mukaan ollut kantelijan osalta valitettavasti toteutunut.

Suomen Pankki on vastannut kantelijan yhteydenottoon vasta noin puolen vuoden kuluttua sen saapumisesta saatuaan asiaa koskevan selvityspyynnöni. Suomen Pankki ei ole selvityksessä pyrkinyt esittämään syitä sille, miksi vastaaminen kantelijalle on kestänyt näin kauan. Kantelijan kysymyksiin vastaaminen ei ole edellyttänyt Suomen Pankilta mitään erityisiä toimenpiteitä tai tiedonhankintaa, eikä asiassa ole tullut ilmi mitään muitakaan seikkoja, joiden perusteella lähes puolen vuoden vastausaika asiassa olisi perusteltavissa. Kantelijan yhteydenottoon ei arvioni mukaan näin ollen ole vastattu hallintolaissa edellytetyin tavoin ilman aiheetonta viivytystä.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan oikeuskansleri tutkii kantelun, jos on aihetta epäillä oikeuskanslerin valvontavaltaan kuuluvan henkilön, viranomaisen tai muun yhteisön menetelleen lainvastaisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä taikka jos oikeuskansleri muusta syystä katsoo siihen olevan aihetta.

Kantelija tuo kantelun täydennyksessään esiin tyytymättömyyttään saamaansa vastaukseen. Totean, ettei asiassa ole tältä osin aihetta epäillä Suomen Pankin menetelleen lainvastaisesti tai laiminlyöneen velvollisuuksiaan. Kantelun täydennystä ei näin ollen ryhdytä enemmälti tutkimaan.

Toimenpiteet

Kiinnitän Suomen Pankin huomiota velvollisuuteen vastata yhteydenottoihin ilman aiheetonta viivytystä.

Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Esittelijäneuvos

Elina Nyholm