



Tietopyyntöjen käsittely

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 17.2.2025 osoittamassaan kantelussa arvostellut muun ohella sitä, ettei hän ollut saanut HUS-yhtymältä laissa säädetyssä määräajassa vastausta 1.12.2024 tekemiinsä tietopyyntöihin, joilla hän oli pyytänyt kopioita potilaskertomusmerkinnöistään. Koska kantelijan 24.1.2025 saama vastaus oli hänen mielestään ollut puutteellinen, oli hän tehnyt 25.1.2025 uuden tietopyynnön, johon ei enää ollut vastattu.

SELVITYS

HUS-yhtymä on 5.5.2025 antanut siltä pyytämäni selvityksen. Selvitys lähetetään kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen ohessa.

RATKAISU

Tapahtumainkulku

Kantelija oli lähettänyt HUS-yhtymän kirjaamoon 1.12.2024 sähköpostiviestin, joka oli otsikoitu ”Kaksi tietopyyntöä ja kysymyksiä”. Kantelija oli pyytänyt viestissään muun ohella toimittamaan siinä mainitun lähetteen tai vahvistuksen siitä, ettei pyydettyä asiakirjaa ole olemassa. Kantelija oli lisäksi pyytänyt lähettämään kopiot yksilöimistään käyntimerkinnät sisältävistä potilaskertomusmerkinnöistä tai vahvistuksen siitä, ettei niitä ole olemassa. Hän on todennut molempien osalta, että kyse on julkisuuslain mukaisesta tietopyynnöstä.

HUS-yhtymän hallintoylilääkäri oli vastannut edellä mainittuun yhteydenottoon 22.1.2025 päivällä vastauksella, jossa hän oli pahoitellut vastauksen viivästymistä. Vastauksen liitteenä oli ollut HUS-yhtymän kahden eri tulosityksikön ylilääkärien antamat vastaukset, joihin hallintoylilääkärillä ei ilmoittamansa mukaan ollut ollut lisättävää. Niistä toisessa oli todettu, ettei kantelijalla ollut ollut HUSin yhteispäivystyksessä käyntejä, joten myöskään luovutettavia asiakirjoja ei ollut. Toisen vastauksen liitteenä oli toimitettu kantelijaa koskeva lähete.

HUS-yhtymä oli lähettänyt vastauksen kantelijalle 24.1.2025 sähköisesti potilashallinnon sähköpostilaatikosta. Viestissä oli ollut maininta, ettei siihen lähetettyjä vastauksia käsitellä. Kantelija oli kerrotusta huolimatta vastannut viestiin 25.1.2025 ja toimittanut sen liitteenä tieto- ja selvityspyynnön, jossa hän oli muun ohella todennut, ettei hänelle toimitettu lähete ollut hänen tarkoittamansa ja uudistanut sitä koskeneen pyynnön. Kantelija oli tiedustellut toisessa samaan sähköpostiosoitteeseen vielä myöhemmin samana päivänä lähettämässään viestissä, oliko hänen sähköpostiviestinsä tullut perille.

Kantelija oli 7.2.2025 lähettänyt uudelleen mainittuun sähköpostiosoitteeseen ja samalla myös HUS-yhtymän kirjaamon sähköpostiosoitteeseen viestin, jossa hän oli todennut tehneensä 25.1.2025 julkisuuslain mukaisen tietopyynnön. Kantelija oli pyytänyt vastaamaan tietopyyntönsä tai myöntämään, ettei hänen pyytämäänsä asiakirjoja ole olemassa. Mainitusta sähköpostiviestistä oli ilmennyt kantelijan 25.1.2025 lähettämän viestin lähetystiedot.

Selvitys

HUS-yhtymän antaman selvityksen mukaan kantelija oli 1.12.2024 lähettänyt sille sähköpostiviestin, jossa hän oli pyytänyt lisäselvitystä useampaan aiemmin vireillä olleeseen asiaan. Sähköpostiviestin perusteella ei ollut selvityksen mukaan tiedetty, mihin virheellisiin tietoihin kantelija viestissään viittasi, mikä oli todettu kantelijalle annetussa vastauksessa.

Selvityksen mukaan sähköpostiosoite potilashallinto@hus.fi on perustettu sähköisten asiointilomakkeiden tietojärjestelmäintegraatiota varten. Koska kyse on teknistä ylläpitoa varten perustetusta sähköpostiosoitteesta, asiakkaalle lähtevän vastauksen saateviestissä ilmoitetaan, ettei kyseiseen viestiin lähetettyjä vastauksia käsitellä. Yhtymän sivuilla ohjeistetaan käyttämään sähköisiä asiointilomakkeita tai lähettämään asia käsiteltäväksi sen kirjaamoon tai asiakirjakeskukseen asiatyypin mukaisesti.

Kantelija oli 7.2.2025 lähettänyt yhtymän kirjaamoon viestin, jossa hän oli ilmoittanut tehneensä 25.1.2025 julkisuuslain mukaisen tietopyynnön. Viestissä ei kuitenkaan ollut ollut mukana var-

sinaista tietopyyntöä. Kantelijalla oli vireillä useita asioita yhtymän eri tulosityksiköissä ja valvontaviranomaisilla. Kirjaamon henkilöstö ei selvityksen mukaan ollut ymmärtänyt kyseisen sähköpostin viittanneen asiaan, joka ei ollut sillä hetkellä vireillä.

Yhtymän mukaan selvitys kantelijan ilmoittaman tietopyynnön löytämiseksi oli käynnistetty vasta, kun eduskunnan oikeusasiamiehen kansliasta oli tiedusteltu, oliko kantelijalle vastattu hänen 17.1.2025 tekemäänsä tiedusteluun ja 25.1.2025 tekemään tiedusteluun mainitun tiedustelun saapumisesta, jotka oli lähetetty osoitteeseen potilashallinto@hus.fi. Asiaa selvittäessä sähköpostilaatikon ylläpitäjä oli löytänyt kantelijan ilmoittamat sähköpostiviestit ja alkupe räisen tietopyynnön. Kantelijalle oli toimitettu pyydetyt kopiot lähetteistä. Selvityksen mukaan kantelijan tieto- ja selvityspyynnössä mainittuja tietoja käynneistä ei esiinny potilasasiakirjoissa.

Arviointi

Asiakirjan antamisesta päättämisestä säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki, 621/1999) 14 §:ssä. Sen 4 momentin mukaan pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Asiasta käytettävissäni olevan selvityksen perusteella HUS-yhtymä oli lähettänyt vastauksen kantelijan 1.12.2024 tekemään tietopyyntöön vasta 24.1.2025, mitä se oli kantelijalle pahoitellut. Lisäksi se oli vastannut kantelijan 25.1.2025 uudistamaan tietopyyntöön, jonka tekemisestä kantelija oli vielä 7.2.2025 viestinyt HUS-yhtymän kirjaamoon, vasta eduskunnan oikeusasiamiehen kansliasta 7.4.2025 tulleen toisen tietopyynnön käsittelyä koskeneen tietopyynnön saapumisen jälkeen.

Kantelijan mainittuja tietopyyntöjä ei ollut käsitelty julkisuuslaissa edellytetyllä joutuisuudella.

Kiinnitän HUS-yhtymän huomiota julkisuuslain säännösten noudattamiseen tietopyyntöjen käsittelyssä.

Kantelu ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Maija-Liisa Goebel