



## Hallintokantelun kirjaamisen viipyminen

### KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 29.8.2024 osoittamassaan kantelussa arvostellut Tampereen kaupungin menettelyä hallintokantelunsa käsittelyssä sekä viivettä tietopyyntöihinsä ja käsitte-lyaikatiedusteluihinsa vastaamisessa.

### SELVITYS

Tampereen kaupunki on 28.10.2024 antanut asiasta pyytämäni selvityksen.

Selvityksen mukaan kantelija oli tehnyt useita samaan kokonaisuuteen liittyviä tietopyyntöjä ja niihin oli vastattu. Kantelijalle oli 11.6.2024 annettu valituskelpoinen elinvoiman palvelualueen johtajan päätös, jonka mukaan kaupunki ei voinut luovuttaa kantelijan pyytämää asiakirjaa. Kantelija ei ollut hakenut päätökseen muutosta.

Selvityksen mukaan kaupunki oli käsitellyt kantelijan sittemmin hallintokanteluna käsiteltäväksi pyytämää asiaa jo aiemmin muussa menettelyssä. Kantelija oli 12.2.2024 lähettämässään sähköpostiviestissä vaatinut asian käsittelyä hallintokanteluna. Kaupungin juristin A:n oli sovittu kirjaavan asian kaupungin asiankäsittelyjärjestelmään kanteluna ja liittävän kantelijan aiemmin toimittaman aineiston osaksi kantelua. A:n selvityksen mukaan aiemmin toimitetun materiaalin laajuuden ja hänen muiden työkiireidensä vuoksi asian kirjaaminen oli viivästynyt siten, että asia oli kirjattu asianhallintajärjestelmään vasta 20.5.2024. Samana päivänä kantelijalle oli vastattu hallintokantelun käsittelyn tilaa koskevaan tiedusteluun. Kantelu on ratkaistu 28.10.2024.

## VASTINE

Kantelija on antanut vastineensa hankitusta selvityksestä.

## RATKAISU

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, viranhaltijalaki) 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä.

Hallintolain (434/2003) 7 §:n (368/2014) 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 18 §:n 1 momentin mukaan asiakirjan katsotaan saapuneen viranomaiseen sinä päivänä, jona asiakirja on annettu viranomaiselle.

Hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä.

Hallintolain 8 a luvussa (368/2014) säädetään hallintokantelusta. Kyseiseen lukuun sisältyvän hallintolain 53 b §:n 1 momentin mukaan, jos kantelun johdosta ei ole aihetta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle. Saman pykälän 2 momentin mukaan hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee.

Kantelijan 12.2.2024 vireille saattama hallintokantelu oli kirjattu Tampereen kaupungin asiankäsittelyjärjestelmään ja sen käsittely aloitettu vasta 20.5.2024 kantelijan tiedusteltua asian käsittelyvaihetta.

Kaupungin juristin A:n antaman selvityksen mukaan asian kirjaaminen oli viivästynyt toimitetun materiaalin laajuuden ja hänen muiden työkiireidensä vuoksi. Edellä mainitut seikat eivät selitä

oikeudellisesti hyväksyttävällä tavalla asian yli kolmen kuukauden mittaista kirjaamisviivettä hallintokantelun vireille tulon jälkeen ja siitä aiheutunutta kanteluasian käsittelyn aloittamisen viipymistä. Totean, ettei kanteluasiaa ollut mainitulta osin käsitelty ilman aiheetonta viivytystä.

Kiinnitän kerrotun vuoksi Tampereen kaupungin juristin A:n huomiota velvollisuuteen käsitellä asiat ilman aiheetonta viivytystä.

Minulla ei kantelusta ja kaupungin toimittamasta selvityksestä ilmenevän perusteella ole aihetta arvostella kaupungin menettelyä kantelussa esiin tuotujen tietopyyntöihin ja käsittelyaikatiedusteluihin vastaamisen osalta.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskanslerin sijainen

Petri Martikainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Maija-Liisa Goebel