



KANTELU

Arvostelette asiakumppaneidenne kanssa oikeuskanslerille osoitetussa, 27.12.2024 päivätyssä kantelussanne Vantaan kaupungingeodeetin viranhaltijapäätöstä 27.6.2023, jolla hän on hylännyt vaatimuksenne Vantaan kaupungingeodeetin tonttijaon hyväksymistä koskevan päätöksen 16.11.2020 § 47 asiavirheen korjaamisesta.

Olette täydentänyt kanteluanne 12.5.2025.

SELVITYS

Helsingin hallinto-oikeus on toimittanut oikeuskanslerinvirastoon päätöksensä 31.3.2022 H1889/2022, jolla valituksenne Vantaan kaupungingeodeetin päätöksestä 16.11.2020 § 47 on hylätty, ja korkein hallinto-oikeus on toimittanut päätöksensä 5.12.2022, jolla valituslupahakemuksenne edellä mainitusta hallinto-oikeuden päätöksestä on hylätty.

RATKAISU

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan oikeuskansleri tutkii kantelun, jos on aihetta epäillä oikeuskanslerin valvontavaltaan kuuluvan henkilön, viranomaisen tai muun yhteisön menetelleen lainvastaisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä taikka jos oikeuskansleri muusta syystä katsoo siihen olevan aihetta.

Hallintolain (434/2003) 53 §:n 2 momentin mukaan, jos korjattavaan päätökseen on haettu oikaisua, muutosta tai siitä on vireillä erikseen säädetty menettely, korjaamisasian käsiteltäväksi

ottamisesta on ilmoitettava ja siinä tehty päätös toimitettava tälle viranomaiselle. Korjaamisasian käsittely ei vaikuta valitusajan tai muun määräajan kulumiseen.

Hallintolain mukaan päätöksessä olevan virheen korjaamismenettely ja muutoksenhaku ovat siis toisistaan erillisiä järjestelmiä. Muutoksenhaun vireilläolo itsessään ei rajoita tai estä virheen korjaamismenettelyn käyttömahdollisuutta.

Hallintolaissa ei ole säännöksiä siitä, miten virheen korjaamismenettely suhteutuu muutoksenhaussa annettuun ratkaisuun. Kun hallintolain 52 §:n 1 momentin mukaan virheen korjaamista koskeva aloite on tehtävä tai vaatimus esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä, voi hallintolain sääntely teoriassa johtaa tilanteisiin, joissa korjaamismenettely voitaisiin sinänsä laittaa vireille lainvoimaisesta lainkäyttöratkaisusta huolimatta.

Perustuslain 3 §:n 3 momentin mukaan tuomiovaltaa käyttävät riippumattomat tuomioistuimet.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan [PeVL 3/2005 vp](#), (s. 2–3), katsonut, että viranomaisen mahdollisuus korvata tuomioistuimen ratkaisu omalla päätöksellään ja siten välillisesti muuttaa tuomioistuimen ratkaisua on periaatteellisilta lähtökohdiltaan varsin ongelmallinen yhtä hyvin valtiollisten tehtävien jakoa kuin tuomioistuinten riippumattomuutta koskevien perustuslain säännösten kannalta.

Näin ollen siinä tilanteessa, kun sama asia on lainvoimaisesti ratkaistu muutoksenhakutuomioistuimessa, ei viranomainen voisi lähtökohtaisesti todeta päätöstään enää selvästi virheelliseksi. Tämä johtuu siitä, että viranomaisella ei ole tuomioistuimen ratkaisua koskevaa korjaamistoimivaltaa. Hallintolainkäytössä annettu päätös sitoo myös viranomaista. Viranomaisen mahdollisuus muuttaa hallintolainkäytössä annettua ratkaisua omalla päätöksellään olisi ristiriidassa perustuslain 3 ja 21 §:n kanssa, vaikka sitä ei hallintolain korjaamismenettelyä koskevissa säännöksissä olekaan nimenomaisesti kielletty.

Tällä perusteella kantelussanne selostetut tiedot eivät anna aihetta epäillä Vantaan kaupungingeodeetin menetelleen lain tai velvollisuuksiensa vastaisesti eikä kanteluanne sen vuoksi ryhtyä tarkemmin tutkimaan.

Lähetän kuitenkin vastaukseni tiedoksi oikeusministeriölle ja huomioon otettavaksi arvioitaessa hallintolain mahdollisia uudistustarpeita.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Elina Nyholm