



Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunta

Tietosuojan vaikutustenarvioinnissa tehtyjen havaintojen käsittely sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnassa

ASIAN VIREILLETULO

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakuntaan 23.5.2024 tehdyn laillisuusvalvontakäynnin (OKV/114/71/2024) yhteydessä ilmeni, että muutoksenhakulautakuntaan oli tehty 17.5.2022 ulkopuolisen yrityksen tietosuoja koskeva vaikutustenarviointi. Siinä arvioitiin valitus- ja pois-toasioiden käsittelyyn liittyvää asianosaisten ja muiden asioihin liittyvien henkilöiden henkilötietojen käsittelyä pääasiassa muutoksenhakulautakunnan sähköisessä asianhallintajärjestelmässä ja siihen liittyvissä järjestelmissä, mutta soveltuvien osin myös muissa käytössä olevissa järjestelmissä ja palveluissa.

Vaikutustenarvioinnin yhteydessä todettiin muun ohella, että muutoksenhakulautakunnan käyttämän Posti Messaging Oy:n iPost-järjestelmän kautta tulostettuja ja postitettuja asiakirjoja säilytetään järjestelmän palvelimilla salaamattomina kolme kuukautta. Vaikutustenarvioinnissa oli todettu iPost-palvelun osalta olevan epäselvää, onko tietoja tarpeen säilyttää 90 vuorokautta. Säilytysaika on ollut palveluntarjoajan määrittämä. Myöskään iPostin kautta tietoihin käsiksi pääsevistä tai heidän lukumäärästään ei ollut tietoa.

Vaikutustenarvioinnissa suositeltiin muutoksenhakulautakunnalle, että aiemmissa auditoinneissa sekä kyseisessä vaikutustenarvioinnissa tehdyt havainnot käydään järjestelmällisesti

läpi ja ensisijaisesti edellytetään järjestelmien toimittajilta havaintojen korjaamista ja toissijaisesti niiden läpikäyntiä ja perustellusta syystä riskiksi hyväksymistä. Mahdolliset riskiksi hyväksytyt havainnot tulee käydä läpi säännöllisesti ja tarkastella, onko havainnon korjaamiselle edellytyksiä ja onko riskiksi hyväksyminen edelleen perusteltua.

Kun laillisuusvalvontakäynnillä jäi avoimeksi, mihin toimiin muutoksenhakulautakunnassa oli tehdyn tietosuojan vaikutustenarvioinnin johdosta ryhdytty, otin asian laillisuusvalvontakäynnin jälkeen valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain (193/2000) 3 §:n 1 momentin mukaisena omana aloitteena tutkittavaksi.

SELVITYS

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunta antoi 31.1.2025 siltä pyytämäni selvityksen.

Muutoksenhakulautakunta ei toimittanut siltä pyytämääni selvitystä asetetussa määräajassa, joka oli 31.10.2024. Määräaikaa pidennettiin muutoksenhakulautakunnan pyynnöstä 31.12.2024 saakka ja sen jälkeenkin vielä 31.1.2025 saakka.

Muutoksenhakulautakunnan selvityksen mukaan vaikutustenarviointi oli käsitelty yhdessä sen laatineen yrityksen asiantuntijan kanssa muutoksenhakulautakunnan johtoryhmässä 23.5.2022. Muutoksenhakulautakunta oli lähettänyt vaikutustenarvioinnin suositukset ja suunnitellut toimenpiteet muutoksenhakulautakunnan käytössä olevan asianhallintajärjestelmän toimittajalle ja asiaa oli käsitelty sen kanssa noin kuusi kertaa vuodessa pidettävissä seuranta- ja kehityskokouksissa.

Muutoksenhakulautakunta on todennut selvityksessään, että se on valinnut Posti Messaging Oy:n iPost-järjestelmän päätösten toimitustavaksi samassa yhteydessä, kun sähköinen järjestelmä otettiin käyttöön vuonna 2016. Sopimus oli tuolloin Valtiokonttorin eri virastoille tarjoama puitesopimus, jonka tietosuojan Valtiokonttori oli varmistanut. Sopimuskauden päätyttyä vuonna 2019 muutoksenhakulautakunta on ollut suorassa sopimussuhteessa palvelua tuottavaan Posti Messaging Oy:öön. Palvelun sisällössä ei ole tapahtunut muutosta. Palvelun tietosuoja, henkilötietojen käsittely ja salassapito määräytyvät sopimuksen yleisten ehtojen mukaisesti.

Muutoksenhakulautakunnan mukaan iPost-järjestelmä on käytössä muissakin virastoissa ja sitä tiettävästi käytetään muuallakin päätösten ja salassa pidettävien asiakirjojen toimittamiseen. Se on ilmoittanut arvioineensa, ettei iPostin käyttämiseen liity sellaisia tietosuojariskejä, joita ei voitaisi hyväksyä. Lautakunta pyrkii lähtökohtaisesti käyttämään valtion yhteisiä palveluja, joissa tietosuojasta ja henkilötietojen käsittelystä on huolehdittu keskitetysti.

Digi- ja väestötietovirasto (DVV) tarjoaa nykyään virastoille iPostia osana sen tulostus-, kuoritus- ja jakelupalvelua. Palvelu ei ole sellaisenaan muutoksenhakulautakunnassa käyttöönotettavissa, koska palvelussa lähtökohtaisesti kirjeet tulostetaan ja lähetetään vain henkilöille, jotka eivät ole ottaneet suomi.fi -viestejä käyttöön.

Muutoksenhakulautakunta on ilmoittanut selvittävänsä parhaillaan, voisiko se kuitenkin rajoitusti siirtyä palvelun piiriin tai edellyttäisikö tämä muutoksia sosiaaliturvan muutoksenhakulautakuntaa koskevaan lakiin, jonka mukaan muutoksenhakulautakunnan päätös annetaan tiedoksi lähettämällä se postitse kirjeellä vastaanottajalle hänen ilmoittamaansa postiosoitteeseen.

Muutoksenhakulautakunta on todennut, että sen käsityksen mukaan se, että asiakirjoja säilytetään salaamattomina, ei tarkoita, että tiedot olisivat vapaasti saatavilla, vaan että tietoja ei ole muokattu salausalgoritmeilla. Tietojen säilyttäminen jonkun aikaa lienee välttämätöntä mahdollisten virhetilanteiden selvittämistä varten.

Muutoksenhakulautakunta on kuvannut selvityksessään myös asiankäsittelyjärjestelmän hankintaa. Tarjouspyynnössä edellytettiin toimituksen vastaavan tietosuojavaatimuksia ja voimassa olevaa lainsäädäntöä ja olevan tarvittaessa vapaasti muokattavissa välttämättömiä muutoksia varten. Käytännössä muutoksista sovitaan noin kuusi kertaa vuodessa pidettävissä seuranta- ja kehityskokouksissa, joissa vakiokohtana aina käsitellään mahdollisesti esille tulleet tai nousevat tietosuojakysymykset.

RATKAISU

Oikeusohjeita

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Saman pykälän 2 momentin mukaan käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Perustuslain 10 §:n 1 momentin mukaan jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. Henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla. Saman pykälän 2 momentin mukaan kirjeen, puhelun ja muun luottamuksellisen viestin salaisuus on loukkaamaton.

Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Yleisen tietosuoja-asetuksen (EU) 2016/679 4 artiklan 1 kohdan 7 alakohdan mukaan rekisterinpitäjällä tarkoitetaan luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, viranomaista, virastoa tai muuta elintä, joka yksin tai yhdessä toisten kanssa määrittelee henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot; jos tällaisen käsittelyn tarkoitukset ja keinot määritellään unionin tai jäsenvaltioiden lainsäädännössä, rekisterinpitäjä tai tämän nimittämistä koskevat erityiset kriteerit voidaan vahvistaa unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti.

Tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa määritellään henkilötietojen käsittelyn periaatteet. Niitä ovat muun muassa lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys, tietojen minimointi sekä säilytyksen rajoittaminen. Asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan rekisterinpitäjä vastaa siitä, ja sen on pystyttävä osoittamaan se, että 1 kohtaa on noudatettu.

Tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa on erityisiä henkilötietoryhmien käsittelyä koskeva säännös. Säännöksen mukaan tällaisia tietoja ovat muun ohella henkilön terveyttä koskevat tiedot. Näiden tietojen käsittely on tietosuojalain (1050/2018) 6 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla sallittua silloin, kun tietojen käsittely johtuu välittömästi rekisterinpitäjälle laissa säädetystä tehtävästä. Saman pykälän 2 momentin mukaan rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän on toteutettava tällaisia tietoja käsitellessään asianmukaiset ja erityiset toimenpiteet rekisteröidyn oikeuksien suojaamiseksi. Näitä toimenpiteitä ovat muun muassa henkilötietojen salaaminen ja tietosuoja-asetuksen 35 artiklan mukainen tietosuoja koskevan vaikutustenarvioinnin laatiminen.

Tietosuoja-asetuksen 24 artiklan 1 kohdan mukaan ottaen huomioon käsittelyn luonne, laajuus, asiayhteys ja tarkoitukset sekä luonnollisten henkilöiden oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvat, todennäköisyydeltään ja vakavuudeltaan vaihtelevat riskit rekisterinpitäjän on toteutettava tarvittavat tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, joilla voidaan varmistaa ja osoittaa, että käsittelyssä noudatetaan tietosuoja-asetusta. Näitä toimenpiteitä on tarkistettava ja päivitettävä tarvittaessa.

Tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 1 kohdan mukaan, jos käsittely on määrä suorittaa rekisterinpitäjän lukuun, rekisterinpitäjä saa käyttää ainoastaan sellaisia henkilötietojen käsittelijöitä, jotka antavat riittävät takeet asianmukaisten teknisten ja organisatoristen toimien täytäntöönpanemiseksi niin, että käsittely täyttää tämän asetuksen vaatimukset ja sillä varmistetaan rekisteröidyn oikeuksien suojelu.

Tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan mukaan henkilötietojen käsittelijän suorittamaa käsittelyä on määritettävä sopimuksella tai muulla oikeudellisella asiakirjalla, joka sitoo henkilötietojen käsittelijää suhteessa rekisterinpitäjään ja jossa vahvistetaan käsittelyn kohde ja kesto, käsittelyn luonne ja tarkoitus, henkilötietojen tyyppi ja rekisteröityjen ryhmät, rekisterinpitäjän velvollisuudet ja oikeudet. Tässä sopimuksessa on säädettävä muun ohella, että henkilötietojen käsittelijä käsittelee henkilötietoja rekisterinpitäjän antamien dokumentoitujen ohjeiden mukaisesti.

Tietosuoja-asetuksen 30 artiklan 1 kohdan mukaan, jokaisen rekisterinpitäjän on ylläpidettävä selostetta vastuullaan olevista käsittelytoimista. Kyseisen 1 kohdan d alakohdan mukaan selosteen on käsitettävä myös henkilötietojen vastaanottajien ryhmät, joille henkilötietoja on luovutettu tai luovutetaan, mukaan lukien kolmansissa maissa tai kansainvälisissä järjestöissä olevat vastaanottajat.

Tietosuoja-asetuksen 35 artiklassa on säännökset tietosuojaa koskevasta vaikutustenarvioinnista. Kyseisen artiklan 11 kohdan mukaan rekisterinpitäjän on tehtävä tarvittaessa uudelleen-tarkastelu arvioidakseen, tapahtuuko käsittely tietosuojaa koskevan vaikutustenarvioinnin mukaisesti, ainakin jos käsittelytoimien sisältämä riski muuttuu.

Tietosuoja-asetuksen 38 artiklassa on säännökset tietosuojavastaavan asemasta. Kyseisen artiklan 3 kohdan mukaan rekisterinpitäjän ja henkilötietojen käsittelijän on varmistettava, ettei tietosuojavastaava ota vastaan ohjeita näiden tehtävien hoitamisen yhteydessä. Saman artiklan 6 kohdan mukaan tietosuojavastaava voi suorittaa muita tehtäviä ja velvollisuuksia. Rekisterinpitäjän on varmistettava, että tällaiset tehtävät ja velvollisuudet eivät aiheuta eturistiriitoja.

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnan toiminnasta säädetään laissa sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta (1299/2006). Lain 1 §:n 1 momentin (794/2017) muutoksenhakulautakunta toimii ensimmäisenä muutoksenhakuasteena työttömyysturvaa koskevissa ja siihen rinnastuvissa asioissa ja Kansaneläkelaitoksen hoitamisissa toimeentuloturva-asioissa siten kuin asianomaisissa etuuslaeissa erikseen säädetään.

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n (807/2015) 4 momentin mukaan muutoksenhakulautakunnan päätös annetaan tiedoksi lähettämällä se postitse kirjeellä vastaanottajalle hänen ilmoittamaansa postiosoitteeseen.

Arviointi

Tietosuoja-asetusta on sovellettu 25.5.2018 lukien ja sitä on täsmennetty tietosuojalaissa kansallisen liikkumavaran rajoissa. Tietosuoja-asetusta sovelletaan sellaisenaan tuomioistuimissa,

kansallisissa viranomaisissa sekä yksityisten osapuolten välisissä suhteissa ja sillä on välittömiä oikeusvaikutuksia.

Rekisterinpitäjän osoitusvelvollisuuden mukaan rekisterinpitäjä vastaa siitä, että tietosuoja-asetusta on noudatettu, ja sen on pystyttävä se myös osoittamaan.

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakuntaan on tehty vaikutustenarviointi, koska se on ollut tarpeen erityisesti tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 3 kohdan b alakohdan (laajamittainen erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen käsittely) perusteella.

Minulla ei ole sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnan antaman selvityksen perusteella aihetta epäillä, että edellä mainittujen tietojen käsittely sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnan asianhallintajärjestelmässä sinänsä edellyttäisi laillisuusvalvonnallisia toimenpiteitäni. Muutoksenhakulautakunnan selvityksen mukaan vaikutustenarvioinnissa todettuja uhkia on asianmukaisesti käsitelty myös asianhallintajärjestelmän toimittajan kanssa.

Vaikutustenarvioinnissa sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnalle on suositeltu myös toimenpiteitä, jotka ovat liittyneet Posti Messaging Oy:n kanssa tehdyn sopimuksen asianmukaiseen seurantaan. Muutoksenhakulautakunnalle on 17.5.2022 päivätyssä hankinnan jälkeisessä vaikutustenarvioinnissa esitetty suosituksena, että iPostin osalta selvitetään käyttöoikeuksien hallinta sekä se, onko tietoja mahdollista säilyttää salattuna, ja onko niitä tarpeen säilyttää kolme kuukautta.

Muutoksenhakulautakunnan selvityksensä liitteenä toimittamassa muutoksenhakulautakunnan ja Posti Messaging Oy:n välisessä 17.8.2020 päivätyssä palvelusopimuksessa on sovittu paperikirje-palvelun käyttöönotosta. Sopimukseen liitettyjen yleisten ehtojen mukaan muutoksenhakulautakunta (asiakas) on aineistoon sisältyvien henkilötietojen osalta rekisterinpitäjä ja Posti Messaging Oy (toimittaja) on henkilötiedon tekninen käsittelijä. Sopimuksesta ei ilmene, minkälaista tietoa muutoksenhakulautakunta on rekisterinpitäjänä antanut Posti Messaging Oy:lle aineistoon sisältyvistä henkilötiedoista tai minkälaisia etukäteisohjeita muutoksenhakulautakunta on antanut niiden käsittelystä.

Muutoksenhakulautakunnan Posti Messaging Oy:n kanssa 17.8.2020 solmimassa sopimuksessa on ollut kyse muutoksenhakulautakunnan selvityksessään esiintuomasta Valtiokonttorin aiemmasta puitesopimuksesta erillisestä sopimuksesta. Vaikka palvelun sisällössä ei ollut tapahtunut muutoksenhakulautakunnan mukaan muutosta, muutoksenhakulautakunnan on tullut soveltaa sille rekisterinpitäjänä yleisestä tietosuoja-asetuksesta tulevia velvoitteita.

Tietosuoja-asetuksessa ei määritetä henkilötietojen säilytysaikoja tarkemmin. Tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan mukaisena henkilötietojen käsittelyn periaatteena on tietojen minimoiminen ja säilytyksen rajoittaminen, jonka noudattaminen rekisterinpitäjän tulee asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan pystyä osoittamaan. Osoittaakseen noudattaneensa säilytyksen rajoittamista koskevan periaatteen noudattamisen rekisterinpitäjän tulee arvioida, mikä henkilötietojen rajoitettu säilytysaika on, ja ohjeistaa käsittelijää sen mukaisesti. Koska tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan mukaan henkilötietojen käsittelijän suorittamaa käsittelyä määrittävässä sopimuksessa on vahvistettava käsittelyn kesto, näistä tietojen säilytysajoista tulee sopia rekisterinpitäjän henkilötietojen käsittelijän kanssa tekemässä tietosuoja-asetuksen 28 artiklan mukaisessa sopimuksessa. Euroopan unionin tuomioistuin on tulkinnut tietosuoja-asetuksessa vahvistettua säilytyksen rajoittamisen periaatetta niin, että henkilötietoja saa säilyttää ainoastaan niin kauan kuin on tarpeen. Tästä seuraa, että jopa tietojen alun perin lainmukainen käsittely voi ajan myötä muuttua yhteensopimattomaksi yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten kanssa, jos kyseiset tiedot eivät ole enää tarpeen niiden myöhemmän käsittelyn tarkoitusten toteuttamista varten, ja että tiedot on hävitettävä, kun nämä tarkoitukset on toteutettu (ks. esim. [C-446/21](#) kohta 56 oikeuskäytäntöviittauksineen). Yleisen tietosuoja-asetuksen keskeisenä periaatteena on riskiperustainen lähestymistapa. Muutoksenhakulautakunta on ilmoittanut selvityksessään arvioineensa, ettei iPostin käyttämiseen liity sellaisia tietosuojariskejä, joita ei voitaisi hyväksyä.

Selvityksestä ei kuitenkaan ilmene, että muutoksenhakulautakunta olisi käsitellyt Posti Messaging Oy:n iPost-järjestelmästä tehtyä vaikutustenarviointia johtoryhmän kokouksessaan 23.5.2022. Kokouspöytäkirjan mukaan tietosuoja koskevan vaikutustenarvioinnin suositukset ja suunnitellut toimenpiteet on viety asiankäsittelyjärjestelmän seuranta- ja kehityskokoukseen. Pöytäkirjasta ei kuitenkaan ilmene, mitä johtoryhmä on päättänyt tehdä vaikutustenarvioinnissa esitettyjen iPost-järjestelmään liittyvien suositusten toimeenpanemiseksi.

Muutoksenhakulautakunnan selvityksestä ei siten ilmene, että muutoksenhakulautakunta olisi ryhtynyt selvittämään, kuinka laaja pääsy tietoon iPostin kautta on, minkälaisia teknisiä keinoja Posti Messaging Oy:llä olisi tietojen optimaaliseksi suojaamiseksi tai voisiko henkilötietojen säilytysaika olla nykyistä lyhyempi. Muutoksenhakulautakunnan toimittama selvitys ei osoita selvästi, että se olisi tehnyt Posti Messaging Oy:n kanssa yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan edellytykset täyttävän sopimuksen.

Laillisuusvalvontakäynnin yhteydessä on käynyt myös ilmi, että sosiaaliturvan muutoksenhakulautakunnan tietosuojavastaavana toimii sen hallintopäällikkö. Muutoksenhakulautakunnan työjärjestyksen mukaan hallintopäällikkö johtaa hallinto-osastoa ja on myös osa muutoksenhakulautakunnan johtoryhmää ylijohtajan ja johtajien lisäksi.

Tämä asetus on omiaan luomaan tietosuoja-asetuksen tarkoittaman eturistiriitojen riskin ja vaarantaa tietosuoja-asetuksen 38 artiklassa tarkoitettujen riippumattomuutta turvaavien kriteerien toteutumista. Eturistiriitoja on vaikea välttää, jos tietosuojavastaava osallistuu myös operatiiviseen toimintaan, jossa määritellään organisaation henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot. Muutoksenhakulautakunnassa tietosuojavastaavan tehtävässä toimiva hallintopäällikkö ei siten vaikuta täyttävän tietosuoja-asetuksen 38 artiklassa tarkoitettuja riippumattomuuden turvaavia kriteereitä.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnalla on rekisterinpitäjänä vastuu sen lukuun tapahtuvasta muutoksenhakijoiden henkilötietojen käsittelystä. Tietosuoja-asetuksen lähtökohdaksi on, että riskejä tulisi arvioida niiden näkökulmasta, joiden henkilötiedoista on kysymys. Käsiteltäessä tietosuoja-asetuksen 9 artiklan mukaisia erityisiä henkilötietoryhmiä tietojen käsittelyssä tulee olla erityisen huolellinen.

Muutoksenhakulautakunta ei ole toimitetun selvityksen perusteella osoittanut, että se on tehnyt Posti Messaging Oy:n kanssa yleisen tietosuoja-asetuksen 28 artiklan 3 kohdan edellytykset täyttävän sopimuksen, jolla se olisi määrittänyt, että henkilötietoja käsitellään sen rekisterinpitäjänä antamien dokumentoitujen ohjeiden mukaisesti. Se ei ole myöskään tuonut selvityksensä esille, miten se on tietosuojaan vaikutustenarvioinnissa todettujen suositusten mukaan selvittänyt, olisiko sen mahdollista vaatia tietoa käsittelevien joukon tarkempaa määrittelemistä, henkilötietojen lyhyempää säilyttämistä tai suojaamista teknisin toimin.

Kiinnitän muutoksenhakulautakunnan huomiota tietosuoja-asetuksen 28 artiklan noudattamiseen Posti Messaging Oy:n kanssa tekemänsä hankintasopimuksen laadinnassa ja soveltamisessa.

Kiinnitän myös muutoksenhakulautakunnan huomiota siihen, että tietosuojavastaavan tulee olla tietosuoja-asetuksen 38 artiklassa tarkoitettulla tavalla riippumaton.

Pyydän sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakuntaa ilmoittamaan viimeistään 31.10.2025 mahdollisista toimenpiteistään, joihin se on tämän päätökseni perusteella ryhtynyt.

Koska tiedossani on, että myös työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunta ja tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunta käyttävät Posti Messaging Oy:n iPost-palvelua, lähetän päätökseni tiedoksi ja niiden mahdollisia toimenpiteitä varten myös niille.

Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Maija-Liisa Goebel