



Käsittelyaika-arvion antaminen ja käsittelyn kesto

KANTELU

Kantelija on oikeuskanslerille 21.12.2021 osoittamassaan kantelussa arvostellut Turun kaupungin menettelyä. Kantelun mukaan kantelijalle ei ollut useammasta pyynnöstä huolimatta annettu arviota päätöksen antamisajankohdasta. Tämän lisäksi kantelija on arvostellut asian käsittelyn pitkää kestoja.

SELVITYS

Turun kaupunki on 9.6.2022 antanut siltä pyytämäni selvityksen, joka toimitetaan kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen ohessa.

RATKAISU

Käsittelyaika-arvion antaminen

Selvitys

Kantelun mukaan kantelija oli viimeksi 21.12.2021 pyytänyt asian käsittelyaika-arviota. Hänelle oli tuolloin vastattu, ettei arviota käsittelyajasta pystytäkään antamaan ja että asia on lakipalvelujen selvittelyssä.

Turun kaupungin antaman selvityksen mukaan tältä osin asian käsittelyssä oli tapahtunut virhe. Kantelijalle olisi tullut antaa arvio asian käsittelyssä kuluvalle ajalle ja tarpeen mukaan tarkentaa

tuota arviota myöhemmin. Puutteet asian käsittelyajan arvioinnissa olivat johtuneet asian monitahoisuudesta ja laajuudesta sekä asian ratkaisemiseksi tarvittavien selvitysten hankkimisesta. Kaupunki on pahoitellut tapahtunutta ja siitä kantelijalle aiheutunutta harmia.

Arviointi ja johtopäätökset

Hallintolain 23 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Hallintolain esitoissa ([HE 72/2002 vp](#), s. 81) on todettu, että käsittelyaika-arvion paikkansapitävyydeltä ei voida vaatia ehdotonta luotettavuutta. Asian monimutkaisuus ja käsittelyn aikana mahdollisesti tapahtuvat olosuhteiden muutokset saattavat hidastaa hakemuksen käsittelyä. Jos arviosta myöhemmin ilmenevien syiden vuoksi joudutaan joustamaan, asianosainen voi pyytää viranomaiselta uuden arvion päätöksen antamisajankohdasta.

Kantelun ja saamani selvityksen perusteella kaupunki ei ollut vastannut kantelijan 21.12.2021 lähettämään käsittelyaikatiedusteluun asianmukaisesti. Kaupunki on pahoitellut tapahtunutta.

Katson, että huolimatta siitä, ettei kaupunki ollut voinut selvityksessään esiin tuoduista syistä antaa luotettavaa arviota asian käsittelyyn kuluva ajasta, sen olisi tullut kuitenkin antaa siitä alustava arvio ja tarvittaessa täsmentää sitä. Laiminlyödessään tämän kaupunki ei ole menettänyt hallintolain edellyttämällä tavalla.

Käsittelyn kesto

Selvitys

Turun kaupungin selvityksen mukaan kantelijan hakemus oli saapunut kaupungille 12.11.2021. Päätöksen kohteena oleva henkilö oli menehtynyt 15.11.2021.

Kantelijaa oli pyydetty täydentämään hakemusta 22.12.2021. Lisäselvityspyynnön määräajaksi oli asetettu 14.1.2022. Kantelija oli lähettänyt kirjallisen tietopyynnön asiakirjoista 20.1.2022, minkä vuoksi lisäselvitystä oli jääty odottamaan. Kantelija oli ilmoittanut 10.2.2022 saaneensa edunvalvonnan papereita ja että hän yritti saada vielä hoitomaksuista tositteita, minkä jälkeen hän täydentäisi hakemusta. Kantelijalle oli lähetetty uudelleen lisäselvityspyyntö 11.3.2022, jossa määräajaksi oli asetettu 22.3.2022. Kantelija oli toimittanut lisäselvityksen 24.3.2022. Muutoksenhakukelpoinen viranhaltijan päätös oli tehty 12.4.2022.

Selvityksen mukaan päätöksen kohteena olevaa henkilöä koskeva ensimmäinen hakemus oli saapunut kaupungille jo 25.3.2020. Hakemuksen, joka oli koskenut palveluasumista, käsittely oli kestänyt tavanomaista pidempään, koska kyse oli ollut takautuvasti haettavasta palvelusta ja ajasta, jolloin asiakkuutta ei ollut vielä ollut. Lisäksi asian käsittelemiseksi tarvittu lisäselvitys oli saapunut vasta 24.3.2022. Päätös oli tehty mahdollisimman pian lisäselvityksen saavuttua.

Selvityksen mukaan asian käsittelyä oli hankaloittanut alkuperäisen hakemuksen tiedot, joiden perusteella ei ollut varmuutta hakemuksen sisällöstä. Alkuperäisen hakemuksen perusteella oli ollut epävarmaa, oliko kyseessä hakemus vai kaupungin palveluihin osoitettu vahingonkorvausvaatimus. Lisäksi asian käsittelyä oli vaikeuttanut se, ettei hakemuksessa ollut määritelty ajanjaksoa, jolta asiaa tulisi tarkastella tai mahdollisesti haettavan korvauksen tarkkaa määrää.

Arviointi ja johtopäätökset

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä.

Asian käsittely oli kestänyt kokonaisuudessaan yli kaksi vuotta alkuperäisen hakemuksen tultua vireille 25.3.2020 ja asian tultua ratkaistuksi 12.4.2022. Kaupunki on selvityksessään todennut, että asian käsittely oli selvityksessä esiin tuoduista syistä kestänyt tavanomaista pidempään. Selvityksen perusteella kantelijan saamaa asiaa koskeva hakemus oli saapunut 12.11.2021. Kantelijan hakemuksen saavuttua asian käsittely oli edennyt selvityksessä esitetyn perusteella ilman aiheutonta viivytystä ja ratkaistu viidessä kuukaudessa pian sen jälkeen, kun tarvittavat lisäselvitykset oli saatu.

Asian kokonaiskäsittelyaika on ollut pitkä, mutta selvityksen perusteella asia on ollut epäselvä ja ilmeisesti selkeytynyt vasta kantelijan toimittaman hakemuksen jälkeen. Käsittelyä ei voi pitää siten aiheettomasti viivästyneenä.

Toimenpiteet

Kiinnitän Turun kaupungin huomiota hallintolaissa säädettyyn velvollisuuteen esittää asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta.

Asia ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Oikeuskanslerinsihteeri

Pia Tulkki-Ansinn