



Tietopyyntöjen käsittely

1 KANTELU

Kantelija arvostelee oikeuskanslerille 20.8.2020 osoittamassaan kantelussa Helsingin kaupungin menettelyä asiakirja- ja lokitietopyyntöihin vastaamisessa.

2 SELVITYS

Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimiala on antanut 18.8.2021 ja 1.6.2022 päivätyt selvitykset. Kaupungin 1.6.2022 päivätty selvitys toimitetaan kantelijalle tiedoksi tämän päätöksen mukana.

3 VASTINE

Kantelija on antanut 15.9.2021 päivätyn vastineen kaupungin 18.8.2021 päiväystä selvityksestä.

4 RATKAISU

4.1 Potilasasiakirjapyynnot ja tiedonhallinta

4.1.1 Kantelu ja selvitys

Kantelija pyysi kantelunsa mukaan edesmenneen äitinsä potilasasiakirjoja kaupungin sosiaali- ja terveystoimialalta kirjallisesti 27.8.2018, 12.2.2019 ja 23.5.2019. Ilmoituksensa mukaan hän kävi asiasta myös lukuisia puhelinkeskusteluja.

Kantelijan mukaan hän sai 27.8.2018 tekemäänsä pyyntöön vahvistuksen, että asia on käsiteltyssä ja siihen tullaan vastaamaan. Vastausta ei kuitenkaan tullut. Kantelija tiedusteli asiaansa lokakuussa 2018, jolloin hänelle kerrottiin, ettei mitään uusia potilasasiakirjoja ole saatavilla. Hänelle luvattiin lähettää vastaus, mutta kantelijan mukaan sitä ei tullut. Kysyessään uudestaan elokuussa tekemästään asiakirjapyyntöä, kantelijalle vastattiin joulukuussa 2018, että pyyntö on laitettu silppuriin. Lopulta kantelija sai asiakirjat 26.6.2019.

Helsingin kaupungin selvityksen mukaan kantelijan 27.8.2018 päivätty tietopyyntö on kirjattu 29.8.2018 ja sitä selvitettiin sairaala A:n kanssa, josta saadun tiedon mukaan kantelijalle oli toimitettu kyseiset asiakirjat useaan otteeseen. Sairaala oli kesäkuussa 2017 lähettänyt kantelijalle kirjeen, jossa oli todettu, että hän on saanut pyytämänsä asiakirjat eikä niitä toimiteta hänelle enää uudestaan. Kantelijan kanssa oli käyty keskusteluja puhelimitse, mutta kirjallista tietoa siitä, mitä kantelijan 29.8.2018 kirjattuun tietopyyntöön vastattiin, ei löydy. Asiakirjoja ei kuitenkaan luovutettu kyseisen pyynnön perusteella eikä päätöstä tietojen antamisesta kieltäytymisestä tehty.

Selvityksen mukaan kantelijan 18.12.2018 kirjattuun asiakirjapyyntöön vastattiin 28.1.2019, että pyydetty asiakirjat oli luovutettu hänelle jo aiemmin. Asiakirjat oli kuitenkin tuossa yhteydessä toimitettu uudelleen.

Selvityksessä on todettu, että merkintää 12.2. ja 23.5.2019 päivätyistä kantelijalta tulleista potilasasiakirjapyyntöistä ei löydy, mutta 15.5. ja 24.6.2019 potilasasiakirjoja oli luovutettu ja lähetetty kantelijalle postitse.

Selvityksen mukaan kaikkia kantelijan lähettämiä asiakirjoja ei ole viety asianmukaisesti kaupungin asianhallintajärjestelmään ja pyynnöistä sekä käydyistä keskusteluista tehdyt merkinnät ovat puutteellisia. Tietopyyntöjä koskevien saapuvien ja lähtevien asiakirjojen kirjaamista on kehitetty ja tietopyyntöjä koskevaa neuvontaa parannettu vuoden 2018 jälkeen. Selvityksen mukaan tietopyyntöihin vastaamisen prosessia kehitetään edelleen, jotta tietopyyntöihin voitaisiin vastata määräajassa.

4.1.2 Arviointi

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 1 §:ssä säädetään julkisuusperiaatteesta. Pykälän 1 momentin mukaan viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei siinä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.

Julkisuuslain 14 §:ssä säädetään menettelystä päätettäessä asiakirjan antamisesta. Pykälän 2 momentin mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle

viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu. Pykälän 3 momentin mukaan, jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy; 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi; 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan (tässä) pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjaa koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Kaupungin mukaan se ei ole pystynyt selvittämään, miten kantelijan 29.8.2018 kirjattuun asiakirjapyyntöön on vastattu, mutta hänen pyytämiään asiakirjoja ei ole hänelle toimitettu eikä niiden luovuttamisesta kieltäytymisestä ole myöskään tehty päätöstä. Kantelijan mukaan hän ei ole saanut vastausta asiakirjapyyntöönsä.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuttaa siltä, että kantelijalle ei hänen 29.8.2018 kirjatun asiakirjapyyntönsä johdosta ilmoitettu julkisuuslain 14 §:n 3 momentissa tarkoitettuja tietoja eikä häneltä tiedusteltu, haluaako hän saattaa asiansa viranomaisen ratkaistavaksi. Käytettävissä olevien tietojen perusteella kantelijan asiakirjapyyntönsä käsittely ei ole ollut julkisuuslain kyseisen säännöksen mukaista.

Selvityksen perusteella kantelijan 18.12.2018 kirjattuun asiakirjapyyntöön on vastattu 42 päivän kuluttua asiakirjapyyntönsä tekemisestä eikä käsittely siten ole tapahtunut julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaisesti.

Kantelija on kertonut tehneensä kaupungin sosiaali- ja terveystoimialalle asiakirjapyyntöt myös 12.2. ja 23.5.2019, joista kaupungilla ei selvityksensä mukaan ole merkintää. Kantelijalle on kuitenkin selvityksen mukaan 15.5. ja 24.6.2019 toimitettu hänen pyytämiään potilasasiakirjoja. Vastineessaan kantelija on todennut, että hän on saanut vastauksen kyseisiin asiakirjapyyntöihin, joskin puutteellisenä.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuttaa siltä, että kantelijalle on toimitettu asiakirjoja hänen 12.2. ja 23.5.2019 tekemiensä pyyntöjen johdosta. Asiakirjoista ei ilmene, milloin kyseiset asiakirjapyynnot olivat mahdollisesti saapuneen kaupungille. Joka tapauksessa ainakin 12.2.2019 tehdyn asiakirjapyynnön käsittely näyttää – asiakirjat toimitettu ilmeisesti 15.5.2019 - viivästyneen huomattavasti julkisuuslain 14 §:n 4 momentissa säädetystä käsittelyajoista.

Selvityksen mukaan ”kaikkia kantelijan lähettämiä asiakirjoja ei ole viety asianmukaisesti kaupungin asianhallintajärjestelmään”, mikä ilmeisesti tarkoittaa sitä, ettei hänen kaikkia asiakirjapyyntöjään ole kirjattu saapuneiksi tai muulla tavoin luetteloitu.

Hallintolain 4 luvussa säädetään hallintoasian vireilletulosta. Lukuun sisältyvän hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu.

Kyseinen lain kohta säättää hallintoasian vireilletulon ajankohdan, mutta se ei sisällä varsinaista velvoitetta asian kirjaamiseen tai muunlaiseen rekisteröintiin.

Ennen 1.1.2020 hyvästä tiedonhallintavasta säädettiin julkisuuslain 18 §:ssä. Pykälän 1 momentin 1 ja 4 kohdan mukaan viranomaisen tuli hyvän tiedonhallintatavan luomiseksi ja toteuttamiseksi huolehtia asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen asianmukaisesta saatavuudesta, käytettävyydestä ja suojaamisesta sekä eheydestä ja muusta tietojen laatuun vaikuttavista tekijöistä sekä tässä tarkoituksessa erityisesti pitää luetteloa käsiteltäviksi annetuista ja otetuista sekä ratkaistuista ja käsitellyistä asioista tai muutoin huolehtia siitä, että sen julkiset asiakirjat ovat vaivattomasti löydettävissä sekä suunnitella ja toteuttaa asiakirja- ja tietohallintonsa samoin kuin ylläpitämänsä tietojärjestelmät ja tietojenkäsittelyt niin, että asiakirjojen julkisuus voidaan vaivattomasti toteuttaa ja että asiakirjat ja tietojärjestelmät sekä niihin sisältyvät tiedot arkistoidaan tai hävitetään asianmukaisesti.

Kyseisellä säännöksellä ei sitä koskevan hallituksen esityksen ([HE 30/1998 vp](#), s. 77) mukaan luotu yleistä kirjaamisvelvoitetta, mutta kylläkin velvoite pitää luetteloa viranomaiselle käsiteltäviksi lähetetyistä ja viranomaisen käsiteltäviksi ottamista asioista siten, että luetteloon merkitään asian lisäksi tieto asian ratkaisusta tai sen päättymisestä muulla tavalla.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta ja hyvästä tiedonhallinnasta annetun asetuksen (julkisuusasetus) 2 luvussa säädettiin tiedonsaantioikeuksien toteuttamisesta ja edistämisestä. Lukuun sisältyvässä 5 §:ssä säädettiin asiakirjarekistereistä ja 6 §:ssä asiakirjarekistereihin merkittävistä tiedoista. Asetuksen 6 §:n 1 momentin mukaan asiakirjarekisteriin tuli tehdä merkinnät muun muassa 1) asian vireille saattajasta, asiakirjan saapumispäivästä, tai, milloin asiakirja on

viranomaisen laatima, sen laatimispäivästä, sekä asian laadusta; 2) suoritetuista välitoimenpiteistä, kuten toimituksista sekä selvitys- ja lausuntopyyntöistä ja niitä koskevista asiakirjoista; 3) asian lopputoimenpiteistä ja niitä koskevista asiakirjoista.

Julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annettu laki (tiedonhallintalaki) on tullut voimaan 1.1.2020 ja tuossa yhteydessä kumottiin julkisuuslain 18 § ja julkisuusasetuksen 5 ja 6 §:t kumoutuivat. Tiedonhallintalain 2 §:n 9 kohdan mukaan tiedonhallinnalla tarkoitetaan kyseisessä laissa viranomaisen tehtävien hoidossa tai sen muussa toiminnassa syntyviin tarpeisiin perustuvia toimia ja tietoturvallisuustoimenpiteitä viranomaisen tietoaineistojen, niiden käsittelyvaiheiden ja tietoaineistoihin sisältyvien tietojen hallinnoimiseksi riippumatta tietoaineistojen tallentamisesta ja muista käsittelytavoista. Lain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan lain tarkoituksena on varmistaa viranomaisten tietoaineistojen yhdenmukainen ja laadukas hallinta sekä tietoturallinen käsittely julkisuusperiaatteen toteuttamiseksi.

Tiedonhallintalain 25 §:n 1 momentin mukaan tiedonhallintayksikön on ylläpidettävä viranomaisen käsittelyssä olevista ja olleista asioista asiarekisteriä, johon rekisteröidään asiaa, asiankäsittelyä ja asiakirjoja koskevat tiedot. Viranomaisen on rekisteröitävä viipymättä sille saapunut tai sen laatima asiakirja asiarekisteriin. Sen lisäksi, mitä 26 §:ssä säädetään, asiakirjan rekisteröinnistä on käytävä ilmi asiakirjan saapumisajankohta.

Tiedonhallintalain 26 §:ssä säädetään asiarekisteriin rekisteröitävistä tiedoista.

Tiedonhallintalakia koskevan hallituksen esityksen ([HE 284/2018 vp](#), s. 111) mukaan asiarekisteriä ylläpidetään asiakirjajulkisuuden toteuttamiseksi tietopyyntöjen yksilöimiseksi, asiakirjojen ja muiden niitä vastaavien tietojen jäsentämiseksi, asiankäsittelyyn liittyvien toimenpiteiden järjestämiseksi, asiankäsittelyaikojen seuraamiseksi sekä prosessien ohjaamiseksi. Esityksen mukaan asiarekisteri edistää julkisuusperiaatteen toteuttamista ja hyvään hallintoon kuuluvan asianmukaisen ja joutuisan asiankäsittelyn seuraamista ja todentamista.

Viranomainen toteuttaa julkisuuslain 1 §:ssä säädettyä julkisuusperiaatetta ja turvaa julkisuuslain mukaisia oikeuksia tiedonhallinnan avulla. Hyvä tiedonhallinta tarkoittaa muun ohella asiakirjojen ja asioiden hallintaa. Se toteuttaa osaltaan hallintolaissa tarkoitettua hyvää hallintoa (muun muassa palveluperiaate, asioiden asianmukainen käsittely) ja liittyy myös hallintomenetelyä koskeviin säännöksiin (asian vireilletulo). Se edesauttaa myös asioiden joutuisaa käsittelyä ohjaamalla asiat oikeisiin käsittelyprosesseihin.

Käytännössä tiedonhallinta tarkoittaa muun muassa vireille tulevien asioiden rekisteröintiä (julkisuuslain 18 §:ssä luettelointi), mikä mahdollistaa asioiden ja asiakirjojen vaivattoman löytämisen eli tiedon saatavuuden muun ohella julkisuuden toteuttamiseksi. Hyvin toteutettu tiedonhal-

linta mahdollistaa asian käsittelytoimien selvittämisen viranomaisessa ja edesauttaa siten hallinnossa asioivien oikeuksien toteutumista. Se toimii samalla myös viranomaisessa toimivien virkamiesten oikeusturvan takeena, koska asiassa tehdyt toimenpiteet on mahdollista todentaa. Tiedonhallinnan tavoitteena ei ole ainoastaan julkisuuden totuttamisen mahdollistaminen, vaikka se kiinteästi liittyy julkisuuden toteuttamiseen.

Kaupungin antaman selvityksen perusteella kaikkia kantelijan toimittamia asiakirjoja ei ole asianmukaisesti luetteloitu eli viety kaupungin asianhallintajärjestelmään eikä kaupunki ole kysynyt kaikilta osin selvittämään, miten kantelijan asiakirjapyyntöihin on vastattu.

Selvityksen perusteella kaupungin menettely kantelijan toimittamien asiakirjojen kirjaamisessa ei ole ollut julkisuuslain 18 §:n 1 momentin 1 kohdan eikä julkisuusasetuksen 6 §:n 1 momentin mukaista. Puuttuvat kirjaukset asian vireille tulosta ja käsittelytiedoista ovat hankaloittaneet asian laillisuusvalvonnallista selvittämistä ja arviointia, mutta ennen kaikkea puutteet ovat voineet vaikuttaa kantelijan oikeuksien toteutumiseen.

Tältä osin laillisuusvalvonnallisessa arvioinnissa on kuitenkin huomioitava, että kaupunki on ilmoittanut parantaneensa tietopyyntöjä koskevien asiakirjojen kirjaamista ja se on siten ilmoituksensa mukaan jo ryhtynyt korjaaviin toimiin.

4.2. Lokitietopyynnöt

4.2.1 Kantelu ja selvitys

Kantelunsa mukaan kantelija pyysi kirjallisesti edesmenneen äitinsä potilasasiakirjoihin liittyviä lokitietoja 27.9. ja 9.11.2019 sekä 22.1.2020 ja kävi asiasta lukuisia puhelinkeskusteluja. Kantelijan 27.9.2019 tekemään pyyntöön vastattiin kieltävästi ja hänen 9.11.2019 tekemäänsä pyyntöön postitettu vastaus katosi tai sitä ei lähetetty ollenkaan. Hän sai vastauksen vasta tiedusteltuaan sitä 17.12.2019. Kantelija tiedusteli vastausta 22.1.2020 tekemäänsä pyyntöön 8.4.2020, jolloin hänelle kerrottiin, että vastaus tulee pian, mutta sitä ei 4.6.2020 mennessä ollut tullut.

Kantelijan mukaan hänen 27.9.2020 päivätty ja 1.10.2019 osoitteeseen B toimittamansa lokitietopyyntö, joka on sisältänyt salassa pidettäviä tietoja, on kierrätetty tarpeettomasti kaupungin kirjaamon (Pohjoisesplanadi 11-13) kautta ja avattu sekä luettu siellä, minkä vuoksi tiedot ovat päätyneet ulkopuolisten nähtäväksi.

Helsingin kaupungin selvityksen mukaan kantelijan 27.9.2019 päivättyyn lokitietopyyntöön (kirjattu 1.10.2019) vastattiin sosiaali- ja terveystoimialan päätöksenteon tuen yksiköstä

10.10.2019 kantelijalle lähetetyllä vastauksella ja kantelijan 9.11.2019 päivättyyn täydentävään lokitietopyyntöön (kirjattu 28.11.2019) yksiköstä lähetettiin kantelijalle vastaus 28.11.2019.

Selvityksen mukaan kantelija pyysi 22.1.2020 päivätyssä pyynnössään (kirjattu 17.2.2020) valituskelpoisen päätöksen, jonka sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja teki 31.3.2020. Päätöksen liitteenä oli valitusosoitus ja muutoksenhakuohjeet ja se annettiin kantelijalle tiedoksi 14.4.2020.

Selvityksessä on todettu, että Helsingin kaupungilla on yhteinen koko kaupunkia ja kaikkia toimialoja palveleva kirjaamo, jonne kaikki saapuneet asiakirjat toimitetaan ja jossa ne kirjataan asianhallintajärjestelmään ja liitetään vireille olevalle asialle. Sen jälkeen kirjaamo ohjaa asiakirjan oikealle toimialalle, josta asia ohjataan sen valmistelijalle.

Kantelijan 27.9.2019 päivätty lokitietopyyntö on selvityksen mukaan merkitty kaupungin asianhallintajärjestelmässä salassa pidettäväksi. Se tarkoittaa sitä, että asian näkyvyys järjestelmässä on rajattu vain niille valmistelijoille, jotka ovat tarvinneet asiaan liittyviä tietoja asian käsittelyssä. Ulkopuolisilla henkilöillä ei selvityksen mukaan ollut mahdollisuutta päästä tarkastelemaansa salassa pidettävää tietoa.

4.2.2 Arviointi

Kantelussa tarkoitettuna ajankohtana asiakkaan oikeudesta saada sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen antajalta tieto siitä, kuka on käyttänyt ja kenelle on luovutettu häntä koskevia tietoja sekä mikä on ollut käytön ja luovutuksen peruste säädettiin sosiaali- ja terveydenhuollon sähköisestä asioinnista annetun lain (159/2007) 18 §:ssä. Kyseinen säännös koski oikeutta saada tieto asiakkaan omien tietojen käsittelyyn osallistuneista henkilöistä eikä siinä siis säädetä henkilön oikeudesta saada tieto muiden henkilöiden tietojen käsittelyyn osallistuneista henkilöistä.

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (potilaslaki) 13 §:ssä säädetään potilasasiakirjoihin sisältyvien tietojen salassa pidosta. Pykälän 3 momentin 5 kohdan mukaan salassapidon estämättä voidaan kuolleen henkilön elinaikana annettua terveyden- ja sairaanhoitoa koskevia tietoja antaa perustellusta kirjallisesta hakemuksesta sille, joka tarvitsee tietoja tärkeiden etujensa tai oikeuksiensa selvittämistä tai toteuttamista varten siltä osin kuin tiedot ovat välttämättömiä etujen tai oikeuksien selvittämiseksi tai toteuttamiseksi.

Helsingin kaupungin selvityksen liitteenä olevan kantelijalle osoittaman 10.10.2019 päivätyn kirjeen mukaan kantelijalle on ilmoitettu hänen äitinsä potilastietoja koskevien lokitietojen luovuttamisesta, ettei kantelijan toimittama selvitys täytä potilaslain ehtoja vainajan lokitietojen luovuttamiseksi. Kirjeessä on viitattu edellä mainittuun potilaslain säännökseen.

Kaupungin kantelijalle osoittamassa 28.11.2019 päivätyssä kirjeessä oli lokitietoja edelleen kieltäytytty antamasta samaan lainkohtaan vedoten ja ilmoitettu, että kantelija voi saattaa asian viranomaisen ratkaistavaksi, jolloin asiasta annetaan julkisuuslain 14 §:n mukainen valituskelpoinen päätös. Kantelijaa on pyydetty ilmoittamaan, jos hän haluaa kyseisen päätöksen. Päätös on selvityksen mukaan annettu 31.3.2020.

Asiassa on kaupungin selvityksen mukaan sovellettu julkisuuslakia. Kyseisen lain 14 §:n 3 momentin mukaan, kun pyydettyjen tietojen antamisesta kieltäydytään, on tietojen pyytäjälle muun muassa annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi ja tiedusteltava, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi. Helsingin kaupunki ei ole kantelijalle 10.10.2019 osoittamassaan kirjeessä, jossa se kieltäytyi tietojen antamisesta, antanut edellä mainittua tietoa ja tiedustellut asian siirtämisestä viranomaisen ratkaistavaksi. Kaupungin menettely ei tältä osin ollut julkisuuslain 14 §:n 3 momentin mukaista.

Selvityksen mukaan kantelija oli 22.1.2020 päivätyssä pyynnössään pyytänyt valituskelpoisen päätöksen ja hänelle annettiin 31.3.2020 päivätty päätös. Selvityksen mukaan kyseinen pyyntö on kirjattu 17.2.2020, mutta selvityksestä ei ilmene, mistä johtuu pyynnön päivämäärän ja kirjaamisen välinen lähes kuukauden pituinen aikaero. Kirjaamispäivämäärästä lukien päätöksen antamiseen on kulunut aikaa 43 päivää.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan asiakirjapyynnot on käsiteltävä viivytyksettä ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön ja viimeistään kuukauden kuluessa, jos asiakirjapyynnön käsittelemiseen on vaikuttanut joku lainkohdassa mainituista syistä. Kaupunki ei ole tällaista syytä tuonut selvityksessään esille.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella kantelijan lokitietoja koskevaa pyyntöä ei ole käsitelty julkisuuslain 14 §:n 4 momentissa säädettyssä ajassa.

Kantelija on vastineessaan todennut, ettei hänelle ole koskaan lähetetty eikä annettu tiedoksi 31.3.2020 päivättyä valituskelpoista päätöstä.

Helsingin kaupungin 1.6.2022 päivätyn lisäselvityksen mukaan päätös muutoksenhakuohjauksineen on lähetetty kantelijalle kaupungin asianhallintajärjestelmään tehdyn kirjauksen mukaan 14.4.2020.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella asiaa ei ole mahdollista arvioida laillisuusvalvonnallisesti. Mikäli kantelija ei ole kaupungin päätöstä saanut siitä huolimatta, että se kaupungin mu-

kaan on hänelle lähetetty, on kantelijan mahdollista pyytää kyseinen päätös kaupungilta. Kaupunki voi puolestaan omasta aloitteestaan toimittaa päätöksen kantelijalle nyttemmin sen perusteella, mitä tämän asian käsittelyssä on sen tiedoksisaamisesta ilmennyt.

Siltä osin kuin kantelija on arvostellut 27.9.2020 päivätyn lokitietopyyntönsä käsittelyä kaupungin kirjaamon kautta, ei minulla käytettävissäni olevien tietojen perusteella ole perusteita laillisuusvalvonnallisesti arvostella kaupungin menettelyä.

4.3 Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kantelijan Helsingin kaupungille tekemien edesmenneen äitinsä potilasasiakirjoja ja äitinsä potilastietoihin liittyviä lokitietoja koskevien pyyntöjen käsittely ei edellä kohdissa 4.1.2 ja 4.2.2 tarkemmin käsitellyin tavoin ole ollut julkisuuslain 14 §:n 3 ja 4 momentin mukaista. Kiinnitän kaupungin sosiaali- ja terveystoimialan huomiota näiden säännösten lainmukaiseen soveltamiseen.

Saadun selvityksen perusteella kaikkia kantelijan toimittamia asiakirjapyyntöjä ei ole asianmukaisesti kirjattu kaupungin asianhallintajärjestelmään eikä kaupunki ole kyennyt kaikilta osin selvittämään, miten kantelijan asiakirjapyyntöihin on vastattu.

Kaupungin menettely kantelijan kaupungille toimittamien asiakirjojen luetteloinnissa ei ole mainituilta osin ollut tuolloin voimassa olleen julkisuuslain 18 §:n 1 momentin 1 kohdan eikä julkisuusasetuksen 6 §:n 1 momentin mukaista. Nämä säännökset eivät ole enää voimassa ja niissä säädetyistä asioista säädetään nykyisin julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetussa laissa. Sen 25 §:n 1 momentissa säädetään viranomaisen velvollisuudesta rekisteröidä käsittelyssään olevat ja olleet asiat asiarekisteriin ja lain 26 §:ssä säädetään rekisteröitävistä asioista. Kiinnitän kaupungin sosiaali- ja terveystoimialan huomiota näihin velvoitteisiin.

Kantelu ei ole antanut aihetta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Esittelijäneuvos

Marjo Mustonen