



Asiakirjapyynnön käsittelyn viipyminen STM:ssä sekä Veikkaus Oy:n pelitoiminnan tunnusluvut

KANTELU

Kantelija arvostelee oikeuskanslerinvirastoon 30.9.2020 saapuneeksi kirjatussa kantelussaan sekä 24.11.2020 saapuneeksi kirjatussa lisäkirjoituksessaan sosiaali- ja terveysministeriön menettelyä kantelijan ministeriölle 5.8.2020 tekemän, rahapelihaittojen seuranta ja tutkimusta sekä pelien haitallisuuden arviointia koskevan asiakirjapyynnön käsittelyssä. Lisäksi kantelija epäilee Veikkaus Oy:n laiminlyöneen velvollisuutensa luovuttaa sosiaali- ja terveysministeriölle pelitoiminnan tunnusluvut vuosilta 2018-2019 sekä ministeriön laiminlyöneen velvollisuutensa vaatia Veikkaus Oy:tä luovuttamaan kyseiset tunnusluvut.

TIETOJEN HANKKIMINEN JA SELVITYS

Oikeuskanslerinvirastoon on hankittu sosiaali- ja terveysministeriön 1.2.2021 tekemä päätös VN/17924/2020-STM-5, jolla kantelijan asiakirjapyyntö on ratkaistu.

Sosiaali- ja terveysministeriö on 10.6.2021 toimittanut oikeuskanslerinvirastoon selvityksensä (VN/11726/2021-STM-2), josta lähetetään kantelijalle jäljennös ohessa.

TAPAHTUMATIEDOT

Kantelija on 5.8.2020 tiedustellut sosiaali- ja terveysministeriöltä sähköpostitse, mitä pelikultus- ja pelihaittatietoja ministeriö sekä sen alaisuudessa toimiva rahapelien toimeenpanoon liittyvien haittojen ja haittariskien arviointiryhmä ovat Veikkaus Oy:ltä pyytäneet ja, mitä Veikkaus Oy on niille luovuttanut. Tätä varten kantelija on pyytänyt ministeriöltä ajanjaksolta 1.1.2017-

6.8.2020 kaikki dokumentit liittyen pelihaittojen seurantaan ja tutkimukseen sekä pelien haitallisuuden arviointiin sisältäen, mutta ei rajoittuen seuraaviin: asiakirjat, sähköpostit, kokouspöytäkirjat, tietopyynnot Veikkaus Oy:lle ja Veikkaus Oy:n vastaukset.

Sosiaali- ja terveysministeriön virkamies on 21.8.2020 vastannut kantelijalle sähköpostitse kertoen, minkälaista peli-, pelaaja- ja seurantadataa ministeriö ja arviointiryhmä ovat Veikkaus Oy:ltä pyytäneet. Hän on liittänyt vastaukseensa kyseiselle asialle kirjatut, Veikkaus Oy:lle osoitetut tietopyyntöasiakirjat liitteineen. Virkamies on viestissään lisäksi todennut, että kantelijan pyytämät Veikkaus Oy:n dataa sisältävät asiakirjat ovat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä *julkisuuslaki*) mukaan liikesalaisuuden piiriin kuuluvina salassa pidettäviä ja ilmoittanut kantelijalle tämän oikeudesta pyytää salassa pidettävien asiakirjojen osalta sosiaali- ja terveysministeriön valituskelpoinen, maksuton päätös. Muilta osin virkamies on pyytänyt kantelijaa yksilöimään pyyntönsä tarkemmin ja todennut ministeriön voivan avustaa kantelijaa asiakirjapyyntönsä toteuttamisessa.

Kantelija on 26.8.2020 pyytänyt sähköpostitse sosiaali- ja terveysministeriöltä maksutonta, valituskelpoista päätöstä siitä, että kantelijalle ei anneta edellä mainittuja Veikkaus Oy:n dataa sisältäviä salassa pidettäviä asiakirjoja sekä erittelyn salassa pidettävistä asiakirjoista. Kantelija on myös tarkentanut aiempaa viestiään pyytäen ministeriöltä dokumentit kaikista Veikkaus Oy:lle esitetyistä pelitoiminnan tunnuslukuja ja pelirajoituskokonaisuutta koskevista tietopyyntöistä 1.1.2017 alkaen, dokumentit, joista ilmenee Veikkaus Oy:n toimittamat pelitoiminnan tunnusluvut ja pelirajoituskokonaisuutta koskevat tiedot sekä listauksen kokouksista, joissa Veikkaus Oy:n datanluovutuspyyntöjä on käsitelty. Lisäksi kantelija on esittänyt ministeriölle eräitä lisäkysymyksiä.

Kantelija on 18.9.2020 lähettänyt virkamiehelle sähköpostitse muistutuksen asiakirja- ja tietopyyntönsä.

Sosiaali- ja terveysministeriön virkamies on 21.10.2020 vastannut kantelijalle sähköpostitse paheittelun vastauksen viivästymistä ja vastaten kantelijan esittämiin lisäkysymyksiin. Asiakirjapyyntönsä osalta virkamies on todennut ministeriön palaavan asiaan erillisellä vastauksella.

Sosiaali- ja terveysministeriö on 1.2.2021 tehnyt päätöksen VN/17924/2020-STM-5, jolla se on ratkaissut kantelijan asiakirjapyyntönsä. Ratkaisun mukaan osa kantelijan pyytämistä asiakirjoista sisältää liikesalaisuuksia, jonka vuoksi niistä on joko peitetty tietoja tai niitä ei ole kantelijalle annettu. Ministeriö on samassa yhteydessä toimittanut kantelijalle joukon kokousmuistioita ja asialistoja sekä ministeriön ja Veikkaus Oy:n välillä lähetettyjä viestejä.

Helsingin hallinto-oikeudesta 11.11.2021 saadun tiedon mukaan sosiaali- ja terveysministeriön edellä mainitusta päätöksestä ei ole valitettu hallinto-oikeuteen.

RATKAISU

Oikeuskanslerin tehtävästä

Ratkaisuni koskee julkisuuslain menettelysääntöjen noudattamista kantelijan asiakirjapyyntöä käsittelyssä. Sen sijaan en ota kantaa kantelijan pyytämien tietojen julkisuuteen tai salassa pidettävyyteen. Laillisuusvalvojan tehtävänä ei ole arvioida, miten hallintoviranomainen on käyttänyt hänelle kuuluvaa harkintavaltaa, jos sitä on käytetty lainmukaisesti.

Vakiintuneen käytännön mukaan oikeuskansleri ei myöskään pääsääntöisesti puutu asioihin, joissa kantelijan käytettävissä on valitusoikeus tai muu säännönmukainen oikeusturvakeino. Sosiaali- ja terveysministeriö on kantelun vireille tultua tehnyt asiakirjojen salassapitoa koskevan valituskelpoisen päätöksen. Kantelijalla on ollut mahdollisuus saattaa salassapidon asianmukaisuus Helsingin hallinto-oikeuden tutkittavaksi. Sosiaali- ja terveysministeriön päätöksestä ei kuitenkaan ole valitettu hallinto-oikeuteen. Valituksen tekemisen alkuperäinen määräaika on jo kulunut umpeen. Tästä huolimatta kantelijalla on edelleen mahdollisuus pyytää tietoja ministeriöltä uudelleen, saada uusi valituskelpoinen päätös tiedokseen ja tämän jälkeen hakea siihen muutosta hallinto-oikeudelta.

Oikeusohjeet

Perustuslain 12 §:n 2 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

Julkisuuslain 3 §:n mukaan kyseisessä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.

Julkisuuslain 9 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.

Julkisuuslain 13 §:n 1 momentin mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee.

Julkisuuslain 14 §:n 2 momentin mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu.

Jos virkamies tai muu julkisuuslain 14 §:n 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on pykälän 3 momentin mukaan: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy; 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi; 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Hallintolain (434/2003) 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Kantelun vireilletuloajankohtana voimassa olleen arpajaislain 52 §:n 1 momentin (1286/2016) mukaan arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvien haittojen seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveysministeriö. Lain silloisen 53 §:n 3 momentin (1286/2016) mukaan Veikkaus Oy:n on toimitettava arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvien haittojen seurantaa, tutkimusta ja rahapelien haitallisuuden arviointia varten tarpeelliset tiedot sosiaali- ja terveysministeriölle.

Arviointi ja johtopäätökset

Kantelijan asiakirjapyynnön käsittely

Perustuslain 12 §:n 2 momentissa ja julkisuuslain 9 §:n 1 momentissa säädetty tiedonsaantioikeus mahdollistaa muun muassa julkisuuslain 3 §:n mukaisen julkisen vallankäytön ja julkisten varojen valvonnan sekä turvaa ihmisten osallistumis- ja vaikuttamisoikeudet. Julkisen vallankäytön avoimuus on keskeinen oikeusvaltion tunnusmerkki ja oikeusvaltiota turvaava tekijä.

Asiakirjapyyntöjen käsittelymenettely on julkisuuslaissa säädetty kaksivaiheiseksi. Jos pyynnön ensivaiheessa käsittelevä henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen tulee julkisuuslain 14 §:n 3 momentin mukaan muun muassa ilmoittaa ratkaisunsa oikeudellinen peruste ja ne seikat, joiden vuoksi tietoja ei voida antaa. Tämän jälkeen pyytäjällä on oikeus saattaa asiakirjapyyntönsä viranomaisen ratkaistavaksi.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentti edellyttää, että asiakirjapyyntö käsitellään viivytyksettä. Tieto julkisesta asiakirjasta on pykälän mukaan annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Asiakirjapyyntöjen käsittely voi kestää kuukauden, jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän.

Kanteluasian asiakirjoista käy ilmi, että sosiaali- ja terveysministeriö on vastannut kantelijan 5.8.2020 tekemään alkuperäiseen asiakirjapyyntöön ensimmäisen kerran 21.8.2020 eli 16 päivän kuluttua siitä, kun ministeriö on vastaanottanut asiakirjapyyntönsä. Ministeriön virkamies on tuolloin antanut kantelijalle kaksi Veikkaus Oy:lle osoitettua tietopyyntöasiakirjaa liitteineen. Näiden asiakirjojen osalta kantelijan asiakirjapyyntöjen käsittely on siis kestänyt kauemmin kuin julkisuuslain 14 §:n 4 momentissa säädetty kaksiviikko, mutta vähemmän kuin kuukauden.

Sosiaali- ja terveysministeriö ei ole selvityksessään esittänyt syitä, miksi Veikkaus Oy:lle osoitettuja tietopyyntöasiakirjoja ei ole annettu kantelijalle välittömästi asiakirjapyyntönsä vastaanottamisen jälkeen tai asiakirjapyyntöjen käsittely on kestänyt yli kaksi viikkoa.

Sosiaali- ja terveysministeriön virkamies on 21.8.2020 myös todennut kantelijalle, että Veikkaus Oy:n dataa sisältävät asiakirjat ovat salassa pidettäviä ja ilmoittanut kantelijalle tämän oikeudesta saattaa asia viranomaisen ratkaistavaksi. Muiden asiakirjojen osalta virkamies on kehottanut kantelijaa yksilöimään pyyntönsä tarkemmin ja todennut ministeriön voivan avustaa kantelijaa asiakirjapyyntönsä toteuttamisessa.

Kantelija on 26.8.2020 lähettämässään sähköpostiviestissä pyytänyt asiassa viranomaisen valituskelpoista päätöstä sekä täsmentänyt pyyntönsä koskevan kaikkia Veikkaus Oy:lle esitettyjä pelitoiminnan tunnuslukuja ja pelirajoituskokonaisuutta koskevia tietopyyntöjä 1.1.2017 alkaen, dokumentteja, joista ilmenee Veikkaus Oy:n toimittamat pelitoiminnan tunnusluvut ja pelirajoituskokonaisuutta koskevat tiedot sekä listausta kokouksista, joissa Veikkaus Oy:n datanluovutuspyyntöjä on käsitelty.

Sosiaali- ja terveysministeriö on ratkaissut kantelijan asiakirjapyyntönsä 1.2.2021 antamalla kantelijalle joukon kokousmuistioita ja asialistoja sekä ministeriön ja Veikkaus Oy:n välillä lähetettyjä viestejä ja tekemällä valituskelpoisen päätöksen siltä osin kuin asiakirjojen tai niihin merkittyjen tietojen antamisesta on kieltäydytty.

Asiakirjapyyntönsä käsittely on siten kestänyt sosiaali- ja terveysministeriössä lähes kuusi kuukautta kantelijan 5.8.2020 tekemän alkuperäisen asiakirjapyyntönsä vastaanottamisesta ja runsaan viisi kuukautta kantelijan 26.8.2020 tekemän täsmennetyn asiakirjan pyyntönsä vastaanottamisesta.

Kantelijan alkuperäinen asiakirjapyyntö on koskenut kaikkia pelihaittojen seurantaan, tutkimukseen ja pelien haitallisuuden arviointiin liittyneitä asiakirjoja ajanjaksolla 1.1.2017-6.8.2020 sisältäen sähköpostit, kokouspöytäkirjat, tietopyynnöt Veikkaukselle ja Veikkauksen vastaukset. Asiakirjapyyntö ei siis ole koskenut ennalta yksilöityä tai yksilöityjä tiettyjä asiakirjoja vaan sen voidaan olettaa edellyttäneen pyyntönsä kohteena olevien asiakirjojen piirin selvittämistä. Asiakirjapyyntö ei ole tuossa vaiheessa ainakaan kaikilta osin ollut julkisuuslain 13 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla riittävän yksilöity.

Kantelija on 26.8.2020 lähettämässään viestissä täsmentänyt pyyntönsä. Sosiaali- ja terveysministeriö on selvityksessään katsonut tietopyyntönsä olleen erittäin laaja sekä tässä vaiheessa edelleen osittain yksilöimätön. Ministeriö on selvityksensä mukaan keskustellut kantelijan kanssa asiakirjapyyntönsä ennen päätöksensä antamista muun massa informoiden koronatilanteen viivästyttävästä vaikutuksesta vastaamiseen ja pahoitellen kestoja. Lisäksi ministeriö kertoo selvityksessään muun muassa pyytäneensä asiakirjapyyntönsä tarkennuksia asian valmisteluvaiheessa ja ennen päätöstä.

Selvityksestä ei kuitenkaan käy ilmi, milloin näitä asiakirjapyyntöä tarkentavia keskusteluja kantelijan ja ministeriön välillä on käyty ja onko ministeriö kehottanut kantelijaa tarkentamaan asiakirjapyyntönsä ennen kantelijan 18.9.2020 ministeriöön lähettämää muistutusviestiä. Ministeriön virkamiehen kantelijalle 20.10.2020 lähettämästä viestistäkään ei ilmene, että pyyntöä olisi ministeriön näkemyksen mukaan tullut vielä joltakin osin yksilöidä tarkemmin. Ottaen huomioon, että ministeriö on selvityksessään myöntänyt, ettei se ole kyennyt toimittamaan pyydettyjä asiakirjoja julkisuuslain mukaisessa määräajassa, katson ettei asiassa ole tarpeen enemmälti selvittää sitä, milloin tarkentavat keskustelut kantelijan kanssa on käyty. Asiakirjapyyntönsä käsittely on viivästynyt.

Julkisuuslaissa ei ole erikseen säädetty siitä, missä ajassa valituskelpoinen päätös tulee antaa eikä ylipäätään eroteltu ensivaiheen päätöksentekoa ja valituskelpoisen päätöksen antamista

toisistaan. Julkisuuslakia koskevan hallituksen esityksen ([HE 30/1998 vp](#), s. 71) mukaan nopean käsittelyn vaatimus koskee sekä ensiasteen päätöksentekoa että tilannetta, jossa tiedon antamisesta kieltäytyminen on saatettu viranomaisen ratkaistavaksi.

Laillisuusvalvontakäytännössä on lähdetty siitä, että valituskelpoisen päätöksen antaminen ei voi kestää ainakaan kauemmin kuin mitä asian käsittelemisen määräajoista on julkisuuslaissa nimenomaisesti säädetty. Lisäksi perustuslaki ja hyvän hallinnon takeita turvaamaan säädetty hallintolaki edellyttävät, että asia on viranomaisessa käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Sosiaali- ja terveysministeriö on selvityksessään muun ohella vedonnut koronaviruspandemiasta johtuvaan juridisen osaamisen resurssivajeeseen kantelijan asiakirjapyyntöön pitkittynyttä käsittelyaikaa selittävänä tekijänä. Oikeuskansleri on asiakirjapyyntöön pitkittynyttä käsittelyä Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksessa koskeneessa päätöksessään ([OKV/472/10/2020](#), s. 10) ottanut menettelyn moitittavuutta lieventävänä seikkana huomioon koronaviruspandemian vaikutukset laitoksen tehtäviin keväällä ja kesällä 2020. Kyseisessä tapauksessa kantelijan asiakirjapyyntöön käsittelyaika oli ollut noin kaksi kuukautta ja kolme viikkoa. Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa käsittelyaika on ollut yli viisi kuukautta. Vaikka koronaviruspandemialla on kiistatta ollut vaikutusta nimenomaan sosiaali- ja terveysministeriön toimintaan, on kantelijan asiakirjapyyntöön käsittely ministeriössä viivästynyt. Laillisuusvalvontakäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että viranomaisen tulee huolehtia tehtäviensä asianmukaisesta hoitamisesta myös niissä tilanteissa, kun resurssit ovat niukat tai organisaatiossa tapahtuu muutoksia. Näissäkään olosuhteissa ministeriö ei ole vapautettu noudattamasta lakia.

Sosiaali- ja terveysministeriö ei ole selvityksessään esittänyt hyväksyttäviä syitä kantelijan asiakirjapyyntöön käsittelyn viivästymiselle yli viiden kuukauden pituiseksi. Ministeriö on näin ollen asiakirjapyyntöä käsitellessään menetellyt julkisuuslain vastaisesti.

Veikkaus Oy:n pelitoiminnan tunnuslukujen pyytäminen ja luovuttaminen

Kantelija on epäillyt Veikkaus Oy:n laiminlyöneen velvollisuutensa luovuttaa sosiaali- ja terveysministeriölle pelitoiminnan tunnusluvut vuosilta 2018-2019 ja ministeriön laiminlyöneen velvollisuutensa vaatia Veikkaus Oy:tä luovuttamaan kyseiset tunnusluvut.

Kantelun vireilletuloajankohtana voimassa olleen arpajaislain 52 §:n 1 momentin (1286/2016) mukaan arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvien haittojen seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveysministeriö. Lain silloisen 53 §:n 3 momentin (1286/2016) mukaan Veikkaus Oy:n on toimitettava arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvien haittojen seuranta, tutkimusta ja rahapelien haitallisuuden arviointia varten tarpeelliset tiedot sosiaali- ja terveysministeriölle.

Sosiaali- ja terveysministeriö on selvityksessään selostanut, miten se on yhteistyössä Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitoksen kanssa toimeenpannut arpajaislain 52 §:n mukaisia tehtäviään. Ministeriö on selvityksessään lisäksi kertonut ministeriön ja Veikkaus Oy:n välillä olleen eriäviä tulkintoja siitä, mitä Veikkaus Oy:n tietoja arpajaislain 53 §:n 3 momentti on koskenut. Osin tästä syystä ministeriö oli keväällä 2019 asettanut työryhmän, jonka yhtenä tehtävänä oli ollut selvittää Veikkaus Oy:n tietojen luovutusta ja käytäntöjä eri osapuolten välillä. Työryhmän [loppuraportti](#) oli julkaistu tammikuussa 2021. Loppuraportissa oli muun muassa todettu, ettei työryhmä ollut saavuttanut voimassa olleen lainsäädännön puitteissa lopullista yhteisymmärrystä tässä asiassa. Tämän jälkeen Veikkaus Oy:n tietojen luovutukseen liittyvä kokonaisuus oli ollut selvittävänä osana arpajaislain uudistusta ja hallituksen esitykseen arpajaislain muuttamisesta [HE 135/2021 vp](#) oli sisällytetty muun muassa ehdotukset Veikkaus Oy:n rahapelien toimeenpanosta kertyvän peli- ja pelaajadatan hyödyntämisestä. Hallituksen esityksen pohjalta on sittemmin vahvistettu laki arpajaislain muuttamisesta (1284/2021), joka sisältää uutta sääntelyä muun muassa sosiaali- ja terveysministeriön Veikkaus Oy:n tietoihin kohdistuvista tiedonsaantioikeuksista.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 2 momentin mukaan oikeuskansleri ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta.

Totean, ettei asiassa ole tullut ilmi mitään sellaista, mikä antaisi minulle aiheen ryhtyä enemmälti tutkimaan Veikkaus Oy:n pelitoiminnan tunnuslukujen pyytämiseen ja luovuttamiseen liittyviä, kantelussa esitettyjä epäilyjä.

Toimenpide

Kiinnitän sosiaali- ja terveysministeriön huomiota julkisuuslain noudattamiseen.

Kantelu ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Apulaisoikeuskansleri

Mikko Puumalainen

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Taru Kuosmanen